IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury (nr 276)**

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 219)**

z dnia 24 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 276)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 219)

24 maja 2023 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 3146 i 3146-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Ścigaj** minister – członek Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Drozdowski** zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Szymon Tyburski** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Agnieszka Hryniewiecka-Jachowicz** członek zarządu Stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych wraz ze współpracownikami, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Przemysław Dziąg** radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Adam Ostrowski** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Serdecznie witam pana ministra. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką, która wpłynęła bardzo późno, panie ministrze. Uzasadnia minister rozwoju i technologii. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że w dniu 12 kwietnia 2023 r. marszałek Sejmu skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3146) do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania. W dniu 23 maja marszałek Sejmu skierowała autopoprawkę do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3146-A) do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę pana ministra o uzasadnienie projektu i uzasadnienie sytuacji takiej, że znowu mamy dużą autopoprawkę zgłoszoną w przeddzień posiedzenia Komisji, co de facto uniemożliwia zapoznanie się ze szczegółowymi zapisami tej autopoprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw. Zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami to kontynuacja głębokich zmian, które przeprowadziliśmy w 2018 r. Wtedy 2,5 mln użytkowników wieczystych stało się właścicielami gruntów przeznaczonych na cele mieszkaniowe.

Głównym celem proponowanych rozwiązań jest umożliwienie nabycia nieograniczonego w czasie prawa do rzeczy, jakimi jest własność przez użytkowników wieczystych gruntów, które dotąd nie uległy uwłaszczeniu z mocy prawa lub na podstawie decyzji administracyjnej. Projekt realizuje wieloletnie postulaty zapewnienia skutecznych oraz korzystnych zasad nabywania gruntów o innym przeznaczeniu, które są od dawna użytkowane zgodnie z celem określonym w umowie użytkowania wieczystego.

Przedłożona nowelizacja przyczyni się do pobudzenia działalności inwestycyjnej poprzez likwidację takich barier dla przedsiębiorców jak: nieprzewidywalne ryzyko finansowe wynikające ze wzrostu wartości gruntu w czasie oraz związane z tym cykliczne podwyżki opłat rocznych; ograniczone zainteresowanie inwestorów zagranicznych, dla których użytkowanie wieczyste nie jest ekwiwalentem własności; ryzyka prawne wynikające z narzuconego celu i terminu zabudowy nieruchomości.

W toku prac nad założeniami zmian w zasadach nabywania gruntów na rzecz użytkowników wieczystych Komisja Europejska zwróciła uwagę, że dotychczasowy mechanizm odpłatności pozwalający na rozliczenie w cenie gruntu wykorzystywanego na cele gospodarcze stanowi korzyść dla przedsiębiorcy odnoszoną kosztem środków publicznych. W konsekwencji projektowany model ustalania ceny uwzględnia wytyczne dotyczące zgodności z przepisami o pomocy publicznej. Na marginesie zwrócę uwagę, że przez ostatnie lata ta interpretacja KE tak naprawdę blokowała przekształcenia na dotychczasowych zasadach.

W ramach proponowanych rozwiązań przedsiębiorcy będą mogli rozliczyć tę korzyść, rozumianą jako różnica między wartością rynkową gruntu a jego ceną, dostępną w limicie pomocy de minimis lub w dopłacie. Mając przy tym na względzie, że dopłata do rynkowej wartości gruntu może stanowić dla nabywcy znaczne obciążenie finansowe, projekt przewiduje możliwość rozłożenia jej nawet na okres 20 lat.

Propozycja rządu odpowiada również na licznie zgłaszane przez środowiska przedsiębiorców sygnały o potrzebie zagwarantowania możliwości nabycia użytkowanych przez nich gruntów wobec częstej praktyki odmawiania przez niektóre organy przeznaczenia tych nieruchomości do sprzedaży. W tym celu wprowadzono ograniczone w czasie roszczenie, które przysługiwać będzie w odniesieniu do gruntów oddanych w wieczyste użytkowanie w odmiennej rzeczywistości prawnej. W poprzednich warunkach ustrojowych prawo to było bowiem w zasadzie jedyną dostępną formą korzystania z gruntów pochodzących z publicznego zasobu. Mówimy o czasie przed 1 stycznia 1998 r.

Zawarte w projekcie rozwiązania zapewnią spójny i sprawiedliwy mechanizm płatności za grunt, spowodują zmniejszenie dla obywateli obciążeń finansowych wynikających z obowiązku ponoszenia przez wiele lat opłat rocznych za użytkowanie, w tym wyeliminują obawy związane z zaskakującymi podwyżkami tych opłat. Ponadto będą motywować przedsiębiorców do inwestowania na gruntach, które staną się ich własnością, oraz zapewnią większe wpływy podatkowe jednostkom samorządu terytorialnego, w tym z podatku od nieruchomości.

Rozwiązania eliminujące ryzyko udzielania niedozwolonej pomocy publicznej wprowadzono także w ustawie o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości z 2005 r. Ponadto proces nabywania własności gruntów przez dotychczasowych użytkowników wieczystych będzie sprzyjać rozwojowi gospodarczemu kraju, zdynamizuje procesy inwestycyjne, a także będzie stymulować rozwój polskiej przedsiębiorczości, wpływając na poprawę warunków na rynku pracy, w tym na aktywizację zawodową w wielu branżach.

Ponadto w projekcie znalazły się zmiany wynikowe w ustawach: o spółdzielniach mieszkaniowych, o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego. Tak jak zostało już powiedziane, do projektu ustawy

zgłoszona została autopoprawka rządowa, w ramach której przedstawiono propozycje spójne ze zmianami do rządowego programu wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego, finansowanego z Funduszu Dopłat. W świetle tych zmian są m.in. inwestycje SAN, o które rozszerza się ww. program. Mogą one polegać na przykład na zmianie sposobu użytkowania budynków niemieszkalnych w celu nadania im mieszkaniowego charakteru.

Szanowni państwo, wierzę, że prace nad przedkładanym dziś projektem ustawy przebiegną w dobrej atmosferze i zyska on aprobatę wszystkich klubów parlamentarnych. Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja chcieliby dowiedzieć się jeszcze więcej o autopoprawce, to jest z nami pani minister Agnieszka Ścigaj, która przygotowała w większości zmiany, które znalazły się w autopoprawce. Jeśli mogę na chwilę oddać głos pani minister, to proszę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Minister-członek Rady Ministrów Agnieszka Ścigaj:

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym podziękować Ministerstwu Rozwoju i Technologii za dobrą pracę nad kontynuacją zmian w ustawie o społecznych formach mieszkaniowych i poszerzeniu kompetencji, i możliwości społecznych agencji najmu. Pierwsze zmiany, za co też dziękuję, były przeprowadzone podczas prac nad specustawą o cudzoziemcach, gdzie społeczne agencje najmu, które mogą być i są – jak pokazywała początkowa realizacja pilotażu „Wzajemnie potrzebni” – dobrym narzędziem do tego, żeby po pierwsze zwiększać zasoby mieszkaniowe w tanim wynajmowaniu samorządom, ale też, żeby świadczyć dodatkowe usługi w połączeniu z mieszkaniami wspomaganymi i mieszkaniami chronionymi.

Kontynuując zmiany, które wynikły z realizacji pilotażu i, jak powiedział pan minister, które były zgłaszane przez samorząd i organizacje pozarządowe, wprowadzamy zmiany uelastyczniające przepisy dotyczące SAN-ów i rozszerzamy katalog podmiotów, które mogą prowadzić SAN-y, o wszystkie podmioty wymienione w ustawie o pożytku publicznym, nie tylko o stowarzyszenia i fundacje, ale również o podmioty ekonomii społecznej, które są tam wyraźnie wskazane.

Co jest bardzo ważne, społeczne agencje najmu będą mogły być inwestorami przy Funduszu Dopłat, tak jak samorządy, oczywiście we współpracy z samorządem, ale również z wykorzystaniem nieruchomości w rękach prywatnych. Ich zadaniem jest to, żeby poszerzać bazę mieszkaniową. Będą też mogły korzystać z własnych zasobów, jakie posiadają na przykład organizacje pozarządowe.

To pokrótce o tych zmianach. Jest to narzędzie, które w tej chwili spotkało się z dużą aprobatą, jeśli chodzi o samorządy. Będzie to realnie pozwalało poszerzyć zasób mieszkaniowy w tanim najmowaniu, szczególnie dla beneficjentów czy dla klientów, którzy w tym momencie nie są jeszcze gotowi czy nie mogą kupić swojej nieruchomości, a nie posiadają nawet kryterium dochodowego do mieszkania socjalnego czy komunalnego.

Bardzo serdecznie dziękuję i też proszę Komisję o dobrą współpracę przy tych poprawkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do…

Głos z sali:

Przepraszam, kolega też by chciał.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Może, ale w tempie.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Widzę, że tempo jest bardzo duże. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Trudno się odnieść, nie znając autopoprawki. Tempo jest duże, jak pan przewodniczący wspomniał. Reprezentuję Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samo-

chodów, które na terenach, przy których dysponuje prawem wieczystego użytkowania, prowadzi stacje demontażu.

Takich przedsiębiorców po naszej analizie jest dość dużo. Chyba od ośmiu lat jest trudność z wykupem tych nieruchomości od Skarbu Państwa. Wojewoda odmawia wykupu. W międzyczasie szacunkowo wartość nieruchomości wzrosła dziesięciokrotnie, niekoniecznie zgodnie ze stanem rzeczywistym. Przedsiębiorcy płacili 8 tys. zł, teraz płacą 120 tys. zł wieczystego użytkowania. Nie stać ich będzie na wykupienie. Pomoc publiczna de minimis nie pomoże przedsiębiorcom, bo jest to pomoc państwa. W naszej ocenie według treści tej ustawy prawo wieczystego użytkowania całkowicie straciło wartość. Wartość to będzie zero, ponieważ różnica między dwudziestokrotnością ostatniej raty a wartością rzeczywistą będzie pomocą publiczną de minimis. Ktoś, kto wykorzystał tę pomoc, nie wykupi tego gruntu za cenę pomniejszoną o wartość wieczystego użytkowania.

Jesteśmy więc bardzo zaniepokojeni po pierwsze ciągłą podwyżką opłaty za wieczyste użytkowanie: 3% od kwoty. Podam na swoim przykładzie, bo też mam taką sytuację. W 2015 r. mogłem to wykupić za 500 tys. zł, wojewoda nie zgodził się. Dzisiaj będę musiał wykupić to za 5 mln zł i nawet jeżeli uzyskam pomoc publiczną wynoszącą 800 tys. zł, 900 tys. zł, 200 tys. euro, to i tak będę musiał zapłacić za to 4 mln zł. Dzisiaj przedsiębiorcy takich pieniędzy nie mają. Okres jednego roku jest okresem dość krótkim. W tej chwili toczy się postępowanie ostatniej wyceny przez sąd. Trwa to dwa lata. Spieramy się o kwotę. Przy kwocie 3 mln zł różnica między biegłym a wyceną to 1,5 mln zł. To są procesy i przedsiębiorcy być może nie zdążą wykupić tych terenów na żądanie w okresie jednego roku.

Proponujemy, aby ten okres był dłuższy. Proponujemy zastanowić się, czy wartość wieczystego użytkowania nie ma w tej chwili żadnej wartości. Czy ta wartość nie powinna pozostać? Ona była przy nabyciu pierwotnym, była też wartością w obrocie wtórnym. Dzisiaj ktoś kupił prawo wieczystego użytkowania za 3 mln zł i będzie musiał zapłacić za to drugi raz, jeżeli będzie chciał mieć własność. Wielu przedsiębiorcom to się nie podoba. Być może nie wszyscy doczytali, jak wygląda docelowy projekt. Być może dopiero gdy media nagłośnią to, co mówię, niektórzy przedsiębiorcy będą protestować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję za ten głos. Zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy… Proszę, pierwszy zgłosił się pan.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Adam Ostrowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Adam Ostrowski, Związek Miast Polskich. Chciałbym naprawdę szybko odnieść się do słów pana ministra.

Jeżeli chodzi o nową partycypację w podatku nieruchomości, należy się zgodzić, że faktycznie ona wystąpi, ale należy także zwrócić uwagę na to, że systemowa likwidacja prawa użytkowania wieczystego w proponowanym brzmieniu jest kolejną ingerencją w dochody jednostek samorządu terytorialnego i w zasady gospodarowania nieruchomościami. Przepisy, nad którymi będziecie państwo teraz obradować, w dużej mierze odgórnie określają tryby sprzedaży nieruchomości, określają sposób obliczania ceny i warunki. W ten sposób w istotnej mierze pozbawia się samorządy systematycznych wpływów z opłat rocznych, które stanowią przewidywalne źródło dochodu. Teraz otrzymamy tylko kwotę jednostkowo i w dłuższym okresie temporalnym trudno będzie zaplanować przychody, które wpływałyby do samorządów właśnie z tytułu użytkowania wieczystego. Jak samorządy planowały sobie budżety, to brały pod uwagę to, że zakres temporalny będzie szeroki i wpływy z użytkowania wieczystego będą szersze.

Tutaj wyrażamy więc zdecydowaną dezaprobatę ze względu na fakt, że systematyczne wpływy z tytułu opłat rocznych przestaną funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo.

Członek zarządu Stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych Agnieszka Hryniewiecka-Jachowicz:

Przepraszam bardzo, ale z nieznanych przyczyn mieliśmy poślizg w biurze przepustek. Agnieszka Hryniewiecka-Jachowicz, Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych. Chciałam oddać głos panu Artaszewiczowi-Zawiszy, ekspertowi prawnemu. Bardzo krótko podsumujemy, co w naszej ocenie jest trudne w zmienionych przepisach.

Ekspert Stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych Tomasz Artaszewicz-Zawisza:

Dzień dobry. Bardzo mi miło. Panie przewodniczący, drogie posłanki, drodzy posłowie, szanowni państwo, Tomasz Artaszewicz-Zawisza, Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych, kancelaria CRIDO.

Przede wszystkim chciałbym podziękować za ustawę, która jest w tym momencie procedowana, dlatego że uważam, że jest to krok w dobrą stronę. Intencje, które przyświecają ustawie, w mojej ocenie nie zostaną natomiast spełnione. To wszystko dlatego, że żeby przedsiębiorcy mogli skorzystać z dobrodziejstwa tej ustawy – a to głównie przedsiębiorcy są przyszłymi, planowanymi beneficjentami tej ustawy – muszą zmieścić się w granicach pomocy de minimis.

Proszę państwa, jak to wygląda? Otóż większość terenów, które będą wchodziły w grę, jest na stawce procentowej 3%. Z zasady cena, którą trzeba będzie ponieść za wykup użytkowania wieczystego, a de facto na wykup gruntu, będzie wynosiła dwudziestokrotność tej stawki, czyli większość podmiotów będzie musiała zapłacić 60% wartości gruntu – oczywiście bez budynków, doskonale zdaję sobie z tego sprawę – natomiast pozostałe 40% musi mieścić się w pomocy de minimis. Pomoc de minimis wynosi, proszę państwa, 200 tys. euro brutto, co oznacza, że jest to ok. 1 mln zł. Jest to wartość 70-metrowego, 80-metrowego mieszkania w Warszawie.

Problem jest następujący. Wartość, którą trzeba będzie zapłacić za nieruchomość, nie będzie wynosiła 1 mln zł, ale będzie wynosiła kilkanaście czy nawet kilkadziesiąt milionów złotych, w zależności od nieruchomości, co powoduje, że większość podmiotów będzie musiała zapłaci 80, 90%, a niektóre podmioty nawet 100% wartości gruntu. Dlaczego? Dlatego że duża część przedsiębiorców ma już wykorzystaną pomoc de minimis, która jest rozliczana w trybie trzyletnim, jako trzy lata podatkowe.

Proszę państwa, w związku z tym z dobrodziejstwa ustawy skorzystają praktycznie wyłącznie osoby fizyczne, które nie są przedsiębiorcami, bo nie mają one obowiązku dokonania dopłaty 40% i przysługują im bonifikaty. Zdaję sobie sprawę, że nie jest winą ustawodawcy to, że wygląda to tak, jak wygląda, bo pomoc de minimis to jest prawo unijne. W mojej ocenie w pierwszej kolejności należałoby więc walczyć o to, żeby w prawie unijnym specjalnie na tę okoliczność wprowadzono wyjątek, bo mamy do czynienia z prawem użytkowania wieczystego, które jest reliktem minionego ustroju. Unia Europejska dąży do tego, żeby te relikty przestały istnieć, ale przez swoje regulacje de facto uniemożliwia likwidację tego legislacyjnego potworka.

Proszę państwa, co można zrobić w tej sprawie? Przede wszystkim należałoby wydłużyć termin na złożenie żądania wykupu nieruchomości. Teraz jest to 12 miesięcy. Proszę spojrzeć na klasycznego przedsiębiorcę, który wykorzystywał pomoc de minimis. Przecież jeżeli jest ona rozliczana w okresie trzyletnim, to większość przedsiębiorców pomoc de minimis będzie miało już wykorzystaną. Przy okazji prowadzenie biznesu nie polega na tym, że planuje się go z dnia na dzień czy z miesiąca na miesiąc. Ktoś może mieć już swoje plany dotacyjne na kolejne dwa lata. Dlatego uważamy, że termin na złożenie żądania wykupu tego gruntu powinien wynosić przynajmniej pięć lat. Wiem, że to jest tylko ok. 1 mln zł, natomiast to spowoduje, że mimo tego, że ustawa ta nie odniesie swojego spodziewanego skutku, czyli likwidacji użytkowania wieczystego w Polsce, przynajmniej część podmiotów będzie w stanie z tego prawa skorzystać. Uważamy, że jest to dosyć istotna zmiana, na którą państwo, panie posłanki i panowie posłowie, powinniście się pochylić. To jest pierwsza rzecz.

Kolejna rzecz jest taka, że nie ma żadnych ram czasowych dla podpisania umowy nabycia gruntu w momencie wystąpienia z żądaniem nabycia takiej nieruchomości.

Może być taka sytuacja, że samorządy będą blokować podpisanie umowy, co spowoduje to, że przedsiębiorca niestety będzie musiał pójść do sądu. Wszyscy na tej sali doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, ile trwają sprawy w sądach. Uważamy więc, że żeby ułatwić przedsiębiorcom nabywanie takiego prawa, a również nie obciążać dodatkowo sądów, należałoby wprowadzić termin, oczywiście z odpowiednią procedurą opartą o sankcje finansowe nakładane na samorząd, zgodnie z którą samorząd musiałby zawrzeć taką umowę w określonym terminie od złożenia takiego żądania. Oczywiście sankcje te byłyby nakładane tylko wtedy, kiedy nie dochodziłoby do podpisania umowy stawiania się na akt notarialny z winy strony samorządowej czy przedstawiciela Skarbu Państwa, bo użytkowanie wieczyste może być albo na gruntach jednostek samorządu terytorialnego, albo na gruntach Skarbu Państwa. To jest druga sprawa.

Trzecia sprawa to jest to, że jeżeli chcemy zwiększyć skuteczność ustawy, to w naszej ocenie powinna być rezygnacja z takich ograniczeń jak to, że na mocy nowelizacji nie można nabywać gruntów niezabudowanych, a także gruntów, w stosunku do których użytkownik wieczysty nie wykonał zobowiązania określonego w umowie użytkowania wieczystego.

Czwarta sprawa to usunięcie zakazu sprzedaży nieruchomości, jeżeli umowa użytkowania wieczystego została zawarta wcześniej niż 10 lat temu.

To są cztery podstawowe rzeczy, które w naszej ocenie polski parlament, posłanki, posłowie są w stanie w tej ustawie zmienić. Za dużo w ustawie nie zmienimy, bo ogranicza nas prawo unijne. Mimo wszystko uważam, że bardzo dobrze, że ustawa jest procedowana. Kibicuję temu, żeby nastąpiły zmiany, które rozszerzą zakres jej stosowania. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony połączonych komisji, chciałbym dać uprawnienie Biuru Legislacyjnemu do dokonywania oczywistych zmian legislacyjnych, wraz ze zmianami, które Biuro Legislacyjne już uzgodniło ze stroną rządową. Pan poseł Sługocki?

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby strona rządowa ustosunkowała się do wypowiedzi, które w tej chwili usłyszeliśmy ze strony samorządowej i ze strony pana przedstawiciela polskich przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Oczywiście udzielę głosu panu ministrowi, ale myślę, że weźmiemy pod uwagę głosy, które padły, przełożymy je na ewentualne poprawki, wówczas strona rządowa i komisje będą mogły odnieść się w postaci głosowania. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dziękuję bardzo. Odniosę się chociaż pokrótce. Głosy strony społecznej, które dzisiaj słyszeliśmy, pokazują, że podejścia do tego tematu są skrajnie różne ze strony przedsiębiorców i ze strony samorządów. Chcemy szukać kompromisowego rozwiązania. Znaleźliśmy to rozwiązanie – przypomnę raz jeszcze – po naprawdę długich rozmowach z Komisją Europejską, która naprawdę twardo broni swojego stanowiska. Prowadziliśmy rozmowy od wielu, wielu lat, praktycznie od 2015 r. do 2022 r., czyli było to siedem lat rozmów z KE dotyczących tego, jak zrobić, żeby to było zaakceptowane i dopuszczalne. Teraz mamy rozwiązanie, które jest akceptowane. Jak państwo zajrzycie, przy projekcie na stronach Sejmu mamy opinię Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy również podkreśla, że przygotowaliśmy te rozwiązania dobrze i zgodnie z zasadami pomocy de minimis. Niestety inaczej nie udało się tego zrobić.

Odpieram argumenty samorządów, które twierdzą, że spadną im wpływy. Jak pokazują wyliczenia, w najbliższych latach, przynajmniej 10 latach, wpływy te wcale nie spadną, bo opłaty wynikające z tej ustawy będą wpływały do samorządów i będą to wpływy wyższe niż do tej pory. Trzeba natomiast szukać rozwiązań, żeby uporać się z tym reliktem przeszłości. Faktycznie nie rozwiązuje to wszystkich problemów, ale spróbujmy zrobić to,

na co zgodziła się KE. W tym zakresie, w jakim jest to możliwe, pomóżmy przedsiębiorcom, żeby mogli prowadzić swoją działalność z mniejszymi ryzykami, o których mówiłem na początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, zanim zgłoszę uwagi do ustawy, korzystając z udzielonego głosu, chciałbym powiedzieć szanownej Komisji, że uwagi biura dzielą się na dwie grupy. Jedna grupa to uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, doprecyzowującym. Były one szeroko uzgadniane ze stroną rządową i oczywiście są uwidocznione w materiale roboczym, który państwo posłowie również dostali. One są z dopiskiem „uzgodnione". Jak pan przewodniczący powiedział, traktujemy je tak, że szanowna Komisja udzieli nam upoważnienia, żebyśmy nie musieli każdorazowo zgłaszać Komisji oczywistych uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, Komisja udzieliła upoważnienia.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Resztę uwag, które nie są uzgodnione lub które dotyczyłyby zmian o charakterze merytorycznym, będziemy każdorazowo podnosić. To jest jedna rzecz.

Mamy tutaj do czynienia z autopoprawką, więc chcielibyśmy tylko powiedzieć, że w tym zakresie nie było czasu na normalną pogłębioną analizę legislacyjno-prawną. W zakresie tego, co zostało dodane w autopoprawce, uwagi mają bardzo ograniczony charakter. Oczywiście nie było czasu na uzgodnienia, czyli uwagi w zakresie każdego rodzaju. Nawet najbardziej błahe uwagi będą każdorazowo zgłaszane do treści autopoprawki.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zgodnie z § 92 jedną ustawą z zasady zmienia się jedną ustawę, a odstąpienie od tej zasady jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy pomiędzy ustawami są niewątpliwe związki tematyczne lub gdy do zrealizowania zamysłu prawodawcy niezbędne jest dokonanie zmian w kilku ustawach. Jest nasza wątpliwość, czy rzeczywiście spełnia to wymogi z § 92 Zasad techniki prawodawczej.

To tyle. Proponowalibyśmy, aby procedować zmianami, szczególnie w zakresie art. 1 i art. 4a.

Przy tytule projektu chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w tym momencie wydaje się nieadekwatny po przyjęciu autopoprawki. Wydaje nam się, że strona rządowa ma przygotowaną poprawkę, ale tu chcielibyśmy oddać głos stronie rządowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Po uzgodnieniach z Biurem Legislacyjnym mamy tę poprawkę, tylko nie wiem, w jakim trybie miałaby być zgłoszona. Jest zaproponowane rozszerzenie tytułu ustawy. Pan dyrektor Tetzlaff mógłby to omówić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę przeczytać proponowany tytuł ustawy.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Wysoka Komisjo, proponowalibyśmy taki tytuł: „Ustawa o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do nowego tytułu?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Uwag nie mamy, natomiast wypadałoby, żeby jakiś poseł to jednak przejął, podpisał. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, Komisja może to przyjąć nawet bez głosowania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wiem, jak Komisja może to przyjąć. Pan poseł Polaczek podpisał. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż połączone komisje przyjęły zmianę tytułu. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma.

Czy są do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3? Do zmiany nr 4? Do zmiany nr 5? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W kontekście zmiany nr 5 mamy tylko pytanie do strony rządowej o pkt 3 w ust. 1b. Jest tam mowa o racjonalności ekonomicznej. Pytanie, czy to nie jest zbyt nieostre pojęcie i czy nie będzie to nastręczało wątpliwości w praktyce stosowania prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Naszym zdaniem nie będzie to budziło wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Do zmiany nr 7?

Do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 8 mamy pytanie w zakresie ust. 1 w art. 69. Podobnie zasady ustalania ceny nieruchomości gruntowej przyjęto w art. 198h ust. 1 i 2, tyle że w ujęciu nieprzedmiotowym: niewykorzystywanie albo wykorzystywanie gruntu do prowadzenia działalności gospodarczej, a podmiotowym: grunty stanowiące własność Skarbu Państwa albo jednostek samorządu terytorialnego. Rozumiemy, że w normie materialnej nie ma znaczenia dla ustalenia ceny, kto jest właścicielem gruntu, a w normie epizodycznej to, na jakie cele nieruchomość jest wykorzystywana. Prosilibyśmy o odpowiedź na te pytania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 9?

Do zmiany nr 10?

Do zmiany nr 11, 12, 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 13 do pkt 8 mamy pytanie. Czy z zakresu przedmiotowego upoważnienia do wydania rozporządzenia celowo usunięto regulamin działania? To jest pytanie. Ewentualna zmiana wymaga poprawki.

Jest tutaj natomiast jedna drobna kwestia redakcyjna. Prosilibyśmy o potwierdzenie strony rządowej. Wydaje nam się, że „przewodniczącego” może być napisane małą literą. Nie widzimy tutaj powodu, aby wyraz „przewodniczącego” w pkt 8 był napisany wielką literą. To byśmy zmienili. Jest natomiast pytanie, czy regulamin usunięto celowo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, celowo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

A jest zgoda na małą literę?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jest zgoda.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 14, do art. 198g. Mamy pytanie do pkt 3. Czy tutaj nie powinna być alternatywa łączna „lub"? Jest: „na terenie portów i przystani morskich". Czy nie powinno być: „na terenie portów lub przystani morskich"? Można to porównać z art. 2 pkt 2 ustawy o portach i przystaniach morskich.

Dodatkowo wydaje się, że w art. 6 pkt 1c i 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami należałoby odesłać do ustawy o portach i przystaniach morskich, ponieważ nie ma tam takiego odesłania, i przytoczyć metrykę aktu prawnego, natomiast te zmiany w zakresie ewentualnych zmian w art. 6 wymagają poprawek. Czy „i" jest prawidłowym spójnikiem? Czy nie powinno być „lub"? Inne pytanie: Czy nie ma potrzeby zgłoszenia poprawek w zakresie art. 6?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie ma potrzeby zgłoszenia poprawek, a spójnik „i" jest prawidłowy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy do zmiany nr 14?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, jest jeszcze pytanie do zmiany nr 14 do art. 198h. Ponieważ w toku rozmów ze stroną rządową wynikła pewna wątpliwość, czy w art. 198h nie należałoby ewentualnie dodać ust. 4, powiedzmy, że w takim brzmieniu: „do nieruchomości wykorzystywanej (…) do prowadzenia działalności gospodarczej… art. 69a stosuje się odpowiednio". Taka zmiana oczywiście wymagałaby wniesienia poprawki. Jest więc pytanie do strony rządowej czy taką poprawką dysponuje, czy uważa, że należy ją zgłosić. To wszystkie nasze uwagi do zmiany nr 14.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Rozmawialiśmy na ten temat i podtrzymuję, że powinno zostać tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, do zmiany nr 14.

Członek zarządu SPINK Agnieszka Hryniewiecka-Jachowicz:

Do zmiany nr 14 chcieliśmy powtórzyć argument, który był w stanowisku PINK, podany przez pana Artaszewicza. 12-miesięczny termin jest absolutnie niewystarczający. Prosiliśmy o czas nieograniczony lub o 5 lat. Uważamy, że 3 lata to jest absolutne minimum na to, żeby skorzystać z pomocy de minimis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Być może na następnym etapie legislacyjnym będą poprawki w tym zakresie.

Czy są uwagi do art. 2?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, jest art. 1a.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, przepraszam. Czy są uwagi do art. 1a?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Są uwagi, biuro ma. W zakresie dodanego autopoprawką art. 1a mamy drobne uwagi redakcyjne, przy których prosimy o upoważnienie bądź nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Upoważnienie już państwo dostali.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, ale to są uwagi, które nie były uzgadniane. W art. 24 fa ust. 2 jest mowa o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. Jest „zawartej", a wydaje się, że powinno być „zawartą", czyli: „umową partycypacji (…) zawartą". Dalej jest: „przed dniem wejścia objęcia". Wydaje się, że wyraz „wejścia" jest wyrazem zbędnym: „zawartą przed dniem objęcia funkcji wójta". Na końcu jest: „ust. 1 pkt 1 nie stosuje się". Wydaje się, że powinno być: „przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się na wszystko, co pan do tej pory powiedział.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dobrze, zatem jest pytanie do ust. 3. Tam jest „gminy w zasobie mieszkaniowym". Czy nie powinno być „w mieszkaniowym zasobie gminy"? Czy nie powinno się tego zmienić? Drugie pytanie jest takie. W ust. 3 jest również: „zawierana jest z wójtem lub zastępcą wójta". Tutaj nie ma wymienionego radnego. Czy to jest celowe? To dwa pytania do ust. 3.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Jeśli chodzi o zasób mieszkaniowy, jest to przywołanie artykułu, a tak naprawdę odzwierciedlenie regulacji art. 20 ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów. Tam jest dokładnie taki szyk zdania, dlatego proponowalibyśmy to pozostawić. Odnośnie do wójtów, zastępców wójtów i radnych wydaje nam się, że w przypadku radnego i tak nie ma możliwości, żeby z takiego zasobu korzystał, dlatego proponujemy zostawić to tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W zakresie art. 2 i fragmentu „w art. 17b ust. 4" mamy pytanie do strony rządowej. Jakie jest uzasadnienie odsyłania w jednym przepisie raz bezprzedmiotowo, a następnie, poniżej, już konkretnie na ustawę o gospodarce nieruchomościami? Oczywiście w obowiązującej ustawie jest niejednolicie, ale czy jest to celowe? To jest jedna rzecz. Czy nie należałoby tego zmienić?

Druga kwestia jest taka. Jest mowa o prowadzeniu działalności gospodarczej. Pytanie do wnioskodawców: Czy nie należy odesłać do rozumienia z art. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców, żeby ta działalność gospodarcza była w rozumieniu art. 3 Prawa przedsiębiorców? To są pytania, które nie są uzgodnione. Prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju i Technologii Małgorzata Kutyła:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Kutyła. Szanowni państwo, szanowna Komisjo, proponujemy jednak pozostawić uzgodniony zapis, ponieważ są to przepisy, które były dosyć żmudnie uzgadniane z innymi resortami i do końca międzyresortowych uzgodnień nie budziły wątpliwości. Prosilibyśmy więc o pozostawienie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 2a? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 4?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Był art. 2a, więc teraz art. 3, prawda?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 4?

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Podniosłem rękę do zmiany nr 2. W art. 4 w zmianie nr 2 w ust. 13 są słowa: „prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości niewykorzystywanej". Pytanie do wnioskodawców: Czy w tym miejscu nie należałoby dla czytelności i właściwej redakcji przepisu dodać wyrazów: „w odniesieniu do nieruchomości"? Wydaje się, że wyraz „niewykorzystywanej" nie odnosi się do żadnego wyrazu poprzedzającego. Proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Naszym zdaniem zapis jest prawidłowy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 4a i zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 4a i zmiany nr 1, tak. Tutaj mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Wydaje się, że w pkt 7b powinno być odesłanie na: „w rozumieniu art. 22a ust. 1 ustawy z dnia 26 października".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 2 również mamy uwagę: do ust. 2. To prosta uwaga legislacyjna, aby literę „w" przenieść z pkt 1 i 2 do wprowadzenia do wyliczenia. Ponadto mamy uwagę do ust. 12. W ust. 12 jest znowu prosta uwaga językowa. Wydaje się, że w trzeciej linijce jest: „dopuszczalną wysokość rekompensaty", a nie „dopuszczalnej wysokości rekompensaty". Jest prośba o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 4?

Czy są do zmiany nr 5?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przy zmianie nr 5 jest prosta korekta legislacyjna. Proponujemy, aby polecenie nowelizacyjne otrzymało brzmienie: „w art. 6 ust. 2 otrzymuje brzmienie". Zabrakło wyrazu „brzmienie". Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Oczywiście zgoda. Nie wiem, czy takie rzeczy powinniśmy podnosić.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To tylko i wyłącznie dlatego, że jest to autopoprawka, przy której nie było czasu na jakiekolwiek kontakty, w związku z tym stwierdziliśmy, że będziemy mówili o jakiejkolwiek zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Czy są do zmiany nr 7?

Czy są do zmiany nr 8?
Czy są do zmiany nr 9?
Czy są do zmiany nr 10?
Czy są do zmiany nr 11?
Czy są do zmiany nr 12?
Czy są do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przy zmianie nr 13 jest pytanie do strony rządowej. Wydaje się, że w art. 13d należy dodać kolejną zmianę w pkt 2, ponieważ jest tam odesłanie do art. 5 ust. 10, natomiast autopoprawka nadaje brzmienie całemu art. 5. Tam inaczej poukładane są ustępy. Treść również jest inna w różnych ustępach. Oczywiście ewentualna zmiana wymaga naniesienia odpowiedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tak, to prawda, jest tu błąd. Powinna być jeszcze zmiana druga, dodanie lit. b w pkt 2: „przepis art. 5 ust. 10 stosuje się” i zastąpienie wyrazami „stosuje się art. 5 ust. 12”. Taką poprawkę mamy przygotowaną. Czy można ją przekazać?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przejął tę poprawkę poseł Polaczek. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż komisje akceptują tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę.
Czy są do zmian nr 15, 16?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do zmiany nr 15 nie było, natomiast mamy pytanie do czegoś, co ewentualnie mogłoby być po zmianie nr 15. Sytuacja jest troszkę podobna, może odpowiedź będzie inna. Czy nie należy dodać nowej zmiany nowelizującej art. 19 pkt 4? Tam jest odesłanie na art. 5 ust. 5, natomiast autopoprawka nadaje nowe brzmienie całemu art. 5 i nie ma pełnej przystawalności pomiędzy ust. 5 a aktualnie zmienianym. Pytanie, czy tutaj również nie trzeba dodać poprawki nowelizującej art. 19 pkt 4. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Naszym zdaniem tutaj nic nie należy zmieniać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 17? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 17 jest tylko prosta korekta legislacyjna. W lit. b zabrakło na końcu średnika. Oczywiście to dodamy, ale każdą uwagę zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jak rozumiem, jest zgoda rządu i Komisji.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę.
Czy są do zmiany nr 19? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do zmiany nr 19 jest prośba o upoważnienie. W części wspólnej ust. 3 – to niejako drugie zdanie – jest: „W takim przypadku”. Wydaje nam się, że wyrazy „W takim przypadku” powinny być po średniku, czyli z małym „w”: „w takim przypadku”, a dalej jak w druku. Chodzi o to, żeby przed „w takim przypadku” nie było kropki, tylko średnik.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda ministerstwa. Proszę dokonać takiej zmiany.

Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 5 jest pytanie do strony rządowej. Tam jest: „oraz przepisów tej ustawy dotyczących ograniczonego w czasie roszczenia o sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego". Czy tutaj nie chodzi po prostu o przepisy działu VI dodawane nowelizacją?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę panią dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiT Małgorzata Kutyła:

Dziękuję. To jest kwestia zabiegu legislacyjnego, który państwo przyjmiecie. Roszczenie jest w istocie dodawane w dziale VI, więc to już zostawiamy państwa decyzji. Można przyjąć.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, jeżeli można, czyli jest zgoda, żeby zamiast przywoływania wyrazów: „oraz przepisów tej ustawy dotyczących ograniczonego w czasie roszczenia o sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkowania wieczystego", było: „oraz przepisów działu VI dodawanych nowelizacją"? Oczywiście byłoby to odpowiednio zredagowane.

Dyrektor departamentu MRiT Małgorzata Kutyła:

Na pewno jest to kwestia redakcji, natomiast z tego samego względu, o którym mówiłam wcześniej, że były to przepisy żmudnie dyskutowane z resortami – tutaj akurat mamy do czynienia z resortem obrony, bo mówimy o zasobie Agencji Mienia Wojskowego – prosilibyśmy o zachowanie brzmienia, które zostało u nas wypracowane na komisji prawniczej.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Naturalnie, nie będzie żadnej zmiany. Prosiliśmy tylko o opinię. Biuro nie zostało zobowiązane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 5a?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 5a mamy pytanie w ust. 1b do pkt 1. Tam jest: „w przypadku, o którym mowa w art. 22a ust. 1". Czy to jest prawidłowe odesłanie? O jaki konkretnie przypadek chodzi z art. 22a ust. 1? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie jest do pkt 2. Wydaje się, że jest tam jakiś problem z odesłaniem, bo w pkt 2 na końcu jest: „w art. 22a ust. 1a ustawy, o której mowa w pkt 1". Czy nie chodzi po prostu o: „w przypadku, o którym mowa w art. 22a ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa"?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli chodzi o pkt 1, wydaje nam się, że tam jest OK i tak powinno zostać. Tam po prostu chodzi o przypadek zawarcia…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest OK to, co powiedział pan mecenas, czy jest OK to, co jest zapisane?

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Takie brzmienie, jakie jest obecnie, jest właściwe. Tutaj nie powinniśmy wprowadzać zmiany. W pkt 2, tak, chodzi o ustawę o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa i tutaj można zastosować tytuł, przywołując go, zamiast odwoływać się do pkt 1.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam, ja to jednak przywołam, choć ta zmiana wydaje się nieistotna, żeby później nie było żadnych wątpliwości. Koniec pkt 2: „o którym mowa w art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa", kropka. Dalej w tym punkcie nic nie ma.

Dyrektor departamentu MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 6?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, do art. 6 jest jedno pytanie. Jest mowa o działalności gospodarczej. Czy tutaj nie należałoby odesłać do rozumienia z art. 3 Prawa przedsiębiorców?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie. Tak jak jest uzgodnione, jest dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 6a?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 6a jest tylko propozycja – jeżeli będzie zgoda, biuro tego dokona – aby przenieść ten artykuł po art. 7 jako art. 7a. Tu chodzi o to, że po artykule…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest zgoda. Czy są uwagi do art. 7?

Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 8 jest tylko pytanie. Czy są ewentualne plany, aby zmieniać zachowane w mocy rozporządzenia? Jeżeli tak, to oczywiście trzeba zmienić treść tego przepisu, a jeżeli nie, to nie będzie tu przeprowadzana żadna zmiana.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie ma takich planów. Powinno zostać tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Na tym rozpatrzyliśmy projekt.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do tego projektu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Prawie wszyscy są za, więc przejdzie, bez obaw. Poproszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt ustawy.

Jest propozycja, aby sprawozdawcą Komisji był pan poseł przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja dokonała tego wyboru.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.